

Самое высшее образование – мировоззренческое в преддверии запуска «Клуба 31 июня»

Каждый из нас вынужден с недавнего времени учиться регулярно. Даже те, кто не посещает учебных заведений, не зубрит скачанные онлайн-курсы, т.е. не занимается обучением специально.

Наше самообразование во всё большей степени определяется информационными потоками, из которых мы черпаем знания походя, акцентируя своё внимание на интересующих нас областях. И часто, без усилий воли, без концентрации внимания. Без пресловутой осознанности.

Фоновый информационный шум удовлетворяет наши потребности в знаниях, которые нам нужны в текущей деятельности или в быту. Они появляются в нашем распоряжении тогда, когда нам нужно, а пришло время, когда алгоритмы подбрасывают нам потребное превентивно, предугадывая по нашему поведению (Око Интернета всё видит) не только потребности, но и время востребования.

Самообразование становится безнасильственным. И человек расслабляется, зная больше, ориентируясь лучше, надеясь в нужный момент получить актуальное знание без напряжения ума. Возникает иллюзия образованности. И это не плохо и не хорошо. Просто как есть.

Однако, эта прерогатива не может удовлетворять всех, и есть меньшинство, которое сопротивляется. Т.е. предпринимает целенаправленные усилия к упорядочению и обогащению образования системно. Системно означает, что человек, не важно из каких источников получающий знания, в т.ч. и упорным трудом в образовательной системе, стремится раскладывать приобретаемое «по полочкам» своего мозга, превращая познанное в систему взглядов и убеждений.

Прошу самообразование не путать с навыками. Навык, также являющийся результатом познавания мира и себя, обретается тренировками. Т.е. получить его из информационного потока невозможно, не попробовав применить полученное знание «на практике». Но и применения мало, ибо навык предполагает мастерство, а оно достигается только многими повторениями и интерпретациями.

Но навык обратным ходом, т.е. из опыта, способствует самообразованию, т.к. сам становится источником знаний.

Выше высшего

Итак, два уровня образования я назвал: безнасильственное и системное. И не умаляя их величия и пользы, попробую назвать и третье – выше высшего.

Если в системном образовании в человеке формируется система взглядов и убеждений, то в самом высшем образовании эта система отстраивается от надсистемного взгляда на себя и мир. Надсистемность же самим своим смыслом предполагает наличие наблюдателя/наблюдения за системой.

Способность обладателя системы знаний и убеждений вставать в надпозицию и соотносить собственные знания, поведение и решения с чем-то большим, чем она, есть сложнейшая комбинация встраивания/отстройки, требующая «объёмного» видения, или как называет это Сергей Переслегин – сферного (от сфера, которая больше и сложнее системы) сознания. Это сложное, высшее сознание отличается от иных наличием мировоззрения т.к. не только удерживает в себе целостное «мироздание», но и живёт в нем, перестраивает его, пополняет и адаптирует этот конструкт как из системы знаний, так и из метафизических допущений, т.е. бездоказательных мифологем.

Но в обретении и проживании мировоззрения есть опасность «впадения» в придуманный мир, предпочтения его реальности. Такие состояния мы наблюдаем среди «заигравшихся», например в компьютерные игры. И это тоже результат образования, но явно не выше высшего, наоборот, строго в соответствии с формулой «горе от ума» превращающего обладателя в самозамкнутое, асоциальное существо.

Так как Человек – существо социальное, обладающее языком общения не просто для передачи сигналов, но и для обсуждения и договаривания, то мировоззренческая позиция не может не быть продуктом социальной коммуникации, а проще – споров о неохватном и ещё непознанном. Ведь «Истина рождается в споре», не так ли?

Проблема строительства мироздания в сознании личности заключается в его неповторимости для других, несмотря на возможные утверждения договаривающихся о полной идентичности достигнутого убеждения. В каждой голове своя картина мира. Сложная или простая, прямо зависит от степени

вовлеченности обладателя в полемику по данному предмету, и от его целеустремленности в познании и объятии необъятного.

Однако, культура споров в XXI веке не только не преуспела, к примеру над практиками XIX века, века расцвета естествознания. Научные дискуссии, казалось бы, должны были взрастить традиции и вовне этого сообщества, т.е. стать общепринятыми и соблюдаемыми приоритетно. Но увы. Будучи частым участником содержательных перепалок и их имитаций в виде «панельных дискуссий», всякий раз корю прежде всего себя за несдержанность. Но отчасти оправдываюсь тем, что в современных дебатах есть только противные стороны, но полностью утрачены роли арбитра и стороннего (в классике научного) оппонента, обладающих достаточной подготовкой и аргументацией для внесения в спор катализирующих новелл, превращающих спор в исследование. Иногда это удается модератору, но и на эту позицию редко приглашают компетентных в предмете спора лиц.

Отсюда неутешительный, пусть и субъективный вывод: Число людей с богатым мировоззрением несмотря на информационный потоп не растёт, а скорее уменьшается пропорционально численности населения XXI и XIX веков. Это всё более элитарная страта. Это люди с наивысшим образованием потому, что имеют доступ к дефицитному классическому и неспешному обсуждению большего контента, чем нужный для жизнеобеспечения и прикладной деятельности.

У таких людей в голову вмещается целая Вселенная, т.е. бесконечное пространство смыслов, утверждений и допущений. И эта Вселенная (Мироздание), постоянно меняется, словно картинка в калейдоскопе. Но если некто рискнет утверждать, что его Картина мира кристаллизовалась, незыблема как Джомолунгма, то для меня это признак остановки мышления, граничащей с коллапсом от страха узнать больше, заглянуть глубже в бездны иного, за горизонт событий в «чёрную дыру» осмыслений. Однако, обратные примеры непрестанного любознательства, Стивен Хокинг хотя бы, говорит о том, что увлечение мирозданием привносит в наш реальный мир множество польз. Раньше бы сказали «служит прогрессу», но в свете перехода в эпоху непредсказуемости я бы переиницил «служит извлечению из Хaosа новых гармоник». Гармоника в данном контексте – новая логическая связь, первоэлемент системности.

«Нам не дано предугадать, чем наше Слово отзовется»

Итак, образование есть Логос, формирование личности «с царем в голове», гармонически связанной с «космосом» (Богом, Вселенной, Мирозданием), способной отвлечённо от собственного Я и вопреки своему Эго, видеть «землю» из далёкого (варианты: прекрасного, высокого, внешнего, прошлого, будущего) далёка. Охватывать её всю, и одновременно во всём многообразии.

Мы разучились мечтать! Это мем из моей визионерской лекции о будущем «Всё изменится, но ничего не произойдет», в которой и в креативных интенсивах, я стремлюсь возбуждать в соучаствующих мечтательность, граничащую с навыком конструирования будущего.

Строитель Мироздания, по моему убеждению, не может не уметь мечтать. Но если не умеет, может научиться. Хотя это совсем непросто, ибо учиться мечтать «в себя» контрпродуктивно для себя самого. Учиться мечтать можно только сообща, в пылу споров, в поиске аргументов и доказательств для декларируемых конструктов.

Конструкты, как производное от мечт, образов желаемого, картин заманчивого мира, как те же стёклышки калейдоскопа, сами по себе цветные осколки не собираемого целого, но в преломлении их суммы в глазах и умах спорящих складываются в многоцветные системы.

Системы взглядов, как личных, так и согласуемых.

Но какие системы достойны высокого звания мировоззренческих? Каков тот Логос, который даёт нам право утверждать, что из далёкого далёка нам видно многое и больше, чем можно увидеть в принципе? То, что мы знаем, то что принято, то, что логично – есть норма. То же, что выходит за её границы, и есть область мечт, область за пределами границ, запретов, правил, достижимого обычным путём.

Назовём сферу мечт наднормативной. Только следует различить мечтания и желания. Желания, как правило, про возможное, например, про детей, про жильё, про образование... Мечта же про условно невозможное. Например, человек мечтает о доме, но сознаёт, что заработать на него никогда не сможет.

Конструирование будущего также относится к сферной мечтательности. Даже если она структурирована, построена на научных методах, выдаёт наукоподобные проекты. Просто будущее в разработанной конструкции недостижимо, и будет всё равно другим.

Следует ли тогда, конструируя будущее, отказываться от норм и порядка? Нет, не нужно, впрочем как и уповать на них нет нужды. Ведь в спорах рождаются нет только образы, но и методы их получения. Так что одно порождается другим и наоборот.

Так что, мечтая стоит выйти и за методологические нормы. И тогда, допустив выход за все рамки, нужно найти объект, в нашем случае конструкт будущего, для которого нормы не критичны, образ его не упорядочен до априорных значений. И масштаб его не обусловлен границами.

Самым простым для такого упражнения в мировоззренческом образовании может быть придумываемый мир. Как наложенный на и изменяющий реальность, так и оторванный от реальности совсем. Хотя от реального, созданного человечеством даже в самых запредельных фэнтези отстроиться невозможно.

Но если конструировать не бесполезное пространство фантазий, а нечто, имеющее вполне прикладное значение, но за пределами принятой нормы, т.е. безопасно в действительной реальности, то выбор объектов масштаба мироздания существенно сокращается. Что облегчает образовательную задачу и провоцирует небезосновательные споры.

Например, терраформирование и обживание Марса является таким объектом. И Илон Маск со своими сторонниками – наглядное общество конструктивных мечтателей.

Экосистема нашей планеты, её регулирование во избежание смерти Человечества – чем не объект конструирования будущего?

А что ещё в поле нашего внимания достойно мечтательного конструирования с прикладной пользой?

...

А теперь, что называется, по существу.

Зачем вообще всё это надо? Мировоззрение, мироздание в своей голове, система взглядов и убеждений! Никого не уговариваю, выскажу лишь собственное утверждение.

Мне это надо, и я образую себя в наднормативном будущем, исходя их «эффекта бабочки». А именно из веры в то, что Слово моё да отзовётся, да изменит будущее в направлении моих мечтаний самим фактом произношения в полемических кругах. А Слово слов, т.е. согласие в спорах, усиливает эффект

моего вклада в достижение намечанного вместе многократно. И круги распространяющихся споров изменят мир неизбежно, т.е. траекторию его логичного развития, и тем сильнее, чем больше истин будет в них порождено. Истины как руководств к действию, истин как причин для экспериментов, истин как откровений и взрывателей новшеств.

Из этого убеждения представляется полезным инициированный мной «Клуб **31 июня**», призванный как минимум 25 предстоящих лет конструировать и совершенствовать на русском языке ... цивилизации. Не одну – русскую. А столько, сколько получится гармоничных – русских. Т.е. на русском языке основанных.

Первую генерацию версий русских цивилизаций (альтерверсов), мы осуществим как раз 31 июня, а точнее, в односуточном бдении с 12.00ч. 30 июня до 12.00 01 июля:

<https://ast-academy.ru/events/futuruton-31-iuna-2025g/>

На этой площадке, в сообществе из 33 мечтающих с самым разным опытом и компетенциями мы будем спорить о будущем. И в совершенствовании искусства споров, в развитии теории эффективной дискуссии, нам будут помогать модераторы-катализаторы, мастера Школы гуманитарного катализа (<https://humancatalysis.com/>), те самые конструктивные оппоненты.

Надеюсь понятно, почему цивилизация – наднормативный объект? В отличие от государства. Если не понятно или есть версии, можете рискнуть к нам присоединиться.

И далее, уже из мировоззренческого опыта продуцировать рецепты польз из будущего для сегодня. Бабочки-Слова.